

国外 马克思主义 研究报告

2011

复旦大学国外马克思主义与国外思潮研究
国家创新基地(985 国家级重点研究基地)
复旦大学当代国外马克思主义研究中心
(教育部重点研究基地)
复旦大学哲学学院

 人民大学出版社

| | | |
|-----|--|---------------------------|
| 217 | 中东欧 | 赵司空 |
| 226 | 拉丁美洲 | 袁东振 |
| 239 | 日本 | 【日】内田弘/文 林青/译 汪行福/校 |
| 248 | 韩国 | 【韩国】丁声镇/文 汪行福/译 |
| 255 | 前沿问题研究 | |
| 256 | 霸权、金融化与新自由主义危机 ——论热拉尔·杜梅尼尔的马克思主义经济学建构 | 周思成 |
| 276 | 西方马克思主义研究中的空间转向 | 强乃社 |
| 296 | 俄罗斯哲学界对苏联哲学与苏联历史的再认识 | 安启念 |
| 318 | 马克思主义与宗教 ——关于两者之相互关系的一个最新考察 | 【澳】罗兰·波尔/文 张双利/译 |
| 331 | 宗教与革命的主体性问题 ——论当今西方左翼政治思潮的宗教转向（下） | 张双利 |
| 354 | 中国热 | 【英】佩里·安德森/文 郑端/译 吴言/校 |
| 363 | 流派和人物研究 | |
| 364 | 法兰克福批判理论 ——从新马克思主义到“后马克思主义” | 【法】热拉尔·劳勒/文 贺美周爱民/译 汪行福/校 |

责任编辑：郇中建

装帧设计：曹 春

图书在版编目 (CIP) 数据

国外马克思主义研究报告2011/ 复旦大学国外马克思主义与国外思潮研究
国家创新基地、复旦大学当代国外马克思主义研究中心、复旦大学哲学学
院编

—北京：人民出版社，2011.12

ISBN 978-7-01-010470-6

I. 国… II. ①复… ②复… ③复… III. ①马克思主义—研究报告—外国
—2011 IV. ①A81

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第254095号

书 名 国外马克思主义研究报告2011

GUOWAI MAKESIZHUYI YANJIU BAOGAO 2011

复旦大学国外马克思主义与国外思潮研究国家创新基地、复
旦大学当代国外马克思主义研究中心、复旦大学哲学学院

出版发行 人 民 出 版 社

(北京朝阳门内大街166号 邮编 100706)

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街166号人民东方图书销售中心

邮购电话 (010)65132886 65250042 65289539

印 刷 北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

版 次 2011年12月第1版 2011年12月北京第1次印刷

开 本 710毫米×1000毫米1/16 印张 31.75

字 数 629千字

印 数 0,001—3,500册

书 号 ISBN 978-7-01-010470-6

定 价 68.00元

马克思主义与宗教

——关于两者之相互关系的一个最新考察^①

【澳】罗兰·波尔 / 文 张双利 / 译

所有的迹象都在表明，关于马克思主义与宗教的关系的学术讨论目前正在复兴。造成这一现象的原因是多方面的：思想各异的相关学术作品的翻译和出版；“9·11事件”之后，宗教重新成为全球政治中的一个重要的因素；自1999年发生在西雅图的反世界贸易组织的抗议以来，反资本主义的抗议活动在民间蓬勃兴起，有大批具有强烈宗教背景的民众参与其中。这些具有宗教背景的抗议者们（1999年在西雅图、2000年在华盛顿、2001年在墨尔本、2002年在热那亚以及西方世界的所有其他地方）开始试图更加深刻地去理解他们所经验到的这一切，以及这些与他们的宗教信仰之间的内在关联。在他们所有的这些思想努力中，一个最显著的特点就是他们对马克思产生了越来越强的兴趣。现在，我们会经常看到大学里有哲学系和神学系的学生组织学术会议、创办学术刊物来讨论马克思主义与宗教的关系。与此同时，那些传统上主要讨论马克思主义话题的刊物（如《历史唯物主义》、《批判》、《重新思考马克思主义》和《国际社会主义评论》等）也开始接受讨论宗教话题的文章。

^① Roland Boer, *Marxism and Religion*. 作者是澳大利亚纽卡斯尔大学教授，本文是作者为本报告提供的专稿。

保罗的世纪？

“如果说，今天我希望能够在几页纸的篇幅内把此关联追溯到保罗那里，这大概是因为目前我们正在广泛地寻求着一个新的富于战斗性的人物……人们在呼唤着这样的一个人物，以继承由列宁和布尔什维克者们在人们的记忆中所安置的那个形象……”（Badiou, 2003, 第2页）

在上述的这个语境中，也许我们就能够理解目前的这场辩论的一些核心的环节和方面。我打算先从几本已经成为这场辩论的中心的重要著作谈起，然后再进一步地介绍目前在国际学界正在形成的一个新的学术网络，它由一批共同关注马克思主义与宗教的关系的学者们构成。第一批这样的重要著作所关注的正是圣经《新约》中的使徒保罗的书信。在英语世界，这场辩论由阿兰·巴迪欧的《圣保罗：普遍主义的基础》（Badiou, 2003）一书的英译本引起。该著最初于6年前用法文发表（Badiou, 1997）它是巴迪欧的著作中最早被译成英文的一本，并且直到现在都是被最广泛阅读的一本著作。该书的英译本引发了一场广泛的辩论，这场辩论直到现在都还没有降温，它在左派的政治争论中把人们的注意力转移到了《圣经》之上。巴迪欧，作为一个有着毛主义倾向的无神论者，明确主张保罗为我们提供了一个事件（event）的范例：保罗的天才在于认定一个事件（基督复活事件）、围绕着该真理形成一个富有战斗性的团体、促使人们一直保持对该事件的忠诚。对于巴迪欧来说，保罗具体地体现了那样的时刻，在该时刻作为普遍的真理向所有人敞开，普遍的多元性因此而成为可能。与此同时，为了避免人们批评他作为一个马克思主义的无神论者，不应该与关于复活（resurrection）信仰有任何关联，巴迪欧又强调他只是单纯地对保罗的真理事件的形式感兴趣，而绝非对它的内容感兴趣。在他看来，前者只不过是一个寓言。换言之，保罗的关于恩典的教义（根据这个教义，上帝在人们完全无法解释、预期和报答的情况下干预着世俗的历史）可以被“还俗”，并因此为革命的过程提供新的洞见。

不用说，巴迪欧也因为他的这个观点受到了来自各个方面的批评：学者们批评他，或因为他关于事件的浪漫主义（Critchley 2000）；或因为其观点太过抽象和独特，以至于远远脱离了日常生活的现实（Surin 2009: 197—225）；或因为他过于强调保罗书信中关于基督复活的主题，而忽略了关于基督受难的主题（Welborn 2009）；或因为他忽略了死亡冲动的力量（Žižek 1999）；或因为他从太过积极的角度来看待保罗（Ojakangas 2009）；或因为他对于宗教在其思想

中所起的作用持模棱两可的态度 (Boer 2009b); 或因为他无力处理恶和否定的问题 (Karlsen 2010)。但无论如何, 他还是成功地引发了一场关于马克思主义哲学与宗教的关系的全新讨论 (参见 Blanton and De Vries Forthcoming; Caputo and Alcoff 2009; Depoortere 2009)。对他的观点的最为全面的回应分别来自齐泽克和阿甘本。齐泽克曾一度直接追随巴迪欧 (Žižek 2003), 但与此同时, 他也在更加努力地试图把自己的思想与巴迪欧的思想区别开来, 转而强调对“性” (sexuation) 的女性式的表达^① 和基督教的唯物主义的内核, 他认为前者就体现在耶稣基督在十字架上对自己遭遗弃的处境的呼喊中 (马可福音: 15:34): “我的上帝, 我的上帝, 你为什么遗弃了我?” (Žižek 2003: 15; 2002: 180)

与此相反, 阿甘本对巴迪欧提出了更加具有综合性的挑战。在本雅明的启发下, 他在《剩余时间》(2005年)中, 明确指出保罗带给我们的最具革命性的信息不是关于事件的多元的普遍主义, 而是“留给我们的弥赛亚的时间”。“弥赛亚的时间”是开启和完成之间的中间阶段, 其间革命的可能性达到空前的高度, 它使得对整个法律体系进行重新奠定成为必要, 而正是在对整个法律体系进行重建的这个过程中, 关于一个新的时代的那些最初的闪光得到了确定。阿甘本的这些努力在学界所引起的批判要少得多, 尽管人们也或者因为其思想中的唯心主义的残余和他对于本体论的范畴的偏爱而批评他 (Sharpe 2009), 或者因为他偏好以 19 世纪语言分析的方式来抽象地寻求根源而批评他 (Boer 2009b)。事实上, 阿甘本和齐泽克都更加具有德国唯心主义传统的继承者的面相, 而不是历史唯物主义传统的思想家 (Karlsen 2010)。在这里, 请允许我再追问最后一个问题: 为什么是保罗? 我认为在巴迪欧所给出的关于他转向这个圣经中的使徒的原因中, 已经充分地反映了人们为什么会 对保罗感兴趣: 他试图寻求一个类似于列宁的新的形象以作为人们的灵感的源泉, 因为就像列宁是实践马克思思想的一个伟大的组织者一样, 保罗也同样是实践基督的思想的一个伟大的组织者。

^① 与对性的男性式的表达相反——所有的 X 都服从于阴茎功能, 但也存在着一个 X, 他不服从于阴茎功能——女性式的表达是: 不存在任何不服从于阴茎功能的 X, 但并不是所有的 X 都服从于阴茎功能。换句话说, 男性式的表达坚持所谓的构成性的例外, 在这种立场中, 外在于体系的例外确证着起作用的那个规则, 而女性式的表达则指出不存在任何外在于体系的例外, 而那个体系本身却并非完全一致的, 体系本身是“非—全部” (non-All) (Karlsen 2010: 114-15; Žižek 2006: 168; Žižek and Milbank 2009: 100)。

约伯对神权的挑战

“如你们所见，我像约伯一样被折磨，虽然我不像他那样惧怕上帝。”（Marx 1861 [1985]: 247; 1861 [1973]: 144）

在当今关于马克思主义和宗教关系问题的讨论中，还有一个稍微弱一些的潮流，它来自一个人们常常预想不到的角落——希伯来圣经（《旧约》圣经）中的约伯这个人物。2009年，人们期待已久的奈格里的《约伯的劳动》（Negri 2009）一书的英译本出版。在该书中，奈格里通过对《约伯书》这一极其出色的文本进行详细的哲学的解读，试图回应和解决他本人在20世纪70年代所经历的由激进政治运动的失败所带来的极大的失望。他还在狱中等待着意大利官方的审判时——他当时与自治运动的其他成员们都在狱中，就开始撰写该书，后来他在1983年逃到巴黎之后完成了该书。通过对约伯本人的苦难进行分析，奈格里对尺度和无度（measure and immeasure）之间的关键性的对立进行了充分地展开。关于这二者之间的关系，他不是简单地使一方与另一方对立，比如把有度的惩罚与无度的爱相对立，而是提出了一种更加复杂的分析和论证。起初，尺度也许标志着这个世界在法律、劳动、时间、伦理等各个方面有问题（这是约伯的朋友所信奉的立场），但接下来“无度”本身也变得成问题，因为现在我们发现了无法被衡量的痛苦和罪恶。那么，什么才是答案？从无法被衡量的痛苦和苦难首先产生了无法被衡量的创造性，这是劳动的创造性，这一无法被衡量的创造性接下来又导致了新的尺度，这是与旧的秩序在质上根本不同的一个新的秩序。简而言之，即，否定的尺度→否定的无度→积极的无度→积极的尺度。

关于奈格里对《约伯书》的解读，还可以讲很多（参见，Boer 2010），但我在这里打算先讲一下我刚才所使用的一个说法，即，哲学解经学（philosophical exegesis）。奈格里的著作不是传统意义上的圣经解读，虽然它涉及了多位圣经学者的研究，但他是作为一个马克思主义的哲学家来阅读圣经的，他所关注的是圣经文本背后的哲学主题，这些主题以苦难——这是《约伯书》的主要主题——为基础。

齐泽克也对约伯的问题进行了探讨，他在努力去解释犹太教之独特的革命的内涵的过程中涉及约伯问题（Žižek 2003: 124—9; 2009）。在他看来，约伯问题的关键是，他已经揭示出了神权的无力，但却拒绝泄露这个最终的真理。约伯从来没有停止过其无尽的追问，直到最后上帝被逼得在书的结尾处现

约伯对神权的挑战

“如你们所见，我像约伯一样被折磨，虽然我不像他那样惧怕上帝。”（Marx 1861 [1985]: 247; 1861 [1973]: 144）

在当今关于马克思主义和宗教关系问题的讨论中，还有一个稍微弱一些的潮流，它来自一个人们常常预想不到的角落——希伯来圣经（《旧约》圣经）中的约伯这个人物。2009年，人们期待已久的奈格里的《约伯的劳动》（Negri 2009）一书的英译本出版。在该书中，奈格里通过对《约伯书》这一极其出色的文本进行详细的哲学的解读，试图回应和解决他本人在20世纪70年代所经历的由激进政治运动的失败所带来的极大的失望。他还在狱中等待着意大利官方的审判时——他当时与自治运动的其他成员们都在狱中，就开始撰写该书，后来他在1983年逃到巴黎之后完成了该书。通过对约伯本人的苦难进行分析，奈格里对尺度和无度（measure and immeasure）之间的关键性的对立进行了充分地展开。关于这二者之间的关系，他不是简单地使一方与另一方对立，比如把有度的惩罚与无度的爱相对立，而是提出了一种更加复杂的分析和论证。起初，尺度也许标志着这个世界在法律、劳动、时间、伦理等各个方面有问题（这是约伯的朋友所信奉的立场），但接下来“无度”本身也变得成问题，因为现在我们发现了无法被衡量的痛苦和罪恶。那么，什么才是答案？从无法被衡量的痛苦和苦难首先产生了无法被衡量的创造性，这是劳动的创造性，这一无法被衡量的创造性接下来又导致了新的尺度，这是与旧的秩序在质上根本不同的一个新的秩序。简而言之，即，否定的尺度→否定的无度→积极的无度→积极的尺度。

关于奈格里对《约伯书》的解读，还可以讲很多（参见，Boer 2010），但我在这里打算先讲一下我刚才所使用的一个说法，即，哲学解经学（philosophical exegesis）。奈格里的著作不是传统意义上的圣经解读，虽然它涉及了多位圣经学者的研究，但他是作为一个马克思主义的哲学家来阅读圣经的，他所关注的是圣经文本背后的哲学主题，这些主题以苦难——这是《约伯书》的主要主题——为基础。

齐泽克也对约伯的问题进行了探讨，他在努力去解释犹太教之独特的革命的内涵的过程中涉及约伯问题（Žižek 2003: 124—9; 2009）。在他看来，约伯问题的关键是，他已经揭示出了神权的无力，但却拒绝泄露这个最终的真理。约伯从来没有停止过其无尽的追问，直到最后上帝被逼得在书的结尾处现

身——旋风中的声音——以回答约伯对其所遭受的毫无意义的苦难的控诉和责问。这里的窘迫之处在于上帝事实上并没有说任何东西，他根本就没有回答约伯，而只是发出了狂风呼啸之声。这样，上帝就最终宣布约伯所说的一切都是对的，而他的“朋友”所说的一切都是错的。但转折之处在于，约伯虽然已经看到这一惊人的真理，但他却拒绝公开承认上帝的确是无力，上帝的确已经很惨地输掉了这场最后的考验。在齐泽克看来，这并不仅仅是关于意识形态批判的第一个例子，也不仅仅是了解犹太人对待律法的态度之关键，他认为约伯更是耶稣基督的先驱：就像约伯已经表明这个关于无法为我们认识的“伟大的他者”所具有的全能的权力的说法实际上只是一场骗局，基督在十字架上对自己遭遗弃的处境的呼喊——（马可福音：15：34）：“我的上帝，我的上帝，你为什么遗弃了我？”——也在表明上帝本身已经死去，他实际上已经不再存在。约伯与基督之间的区别就在于，当前者还保守着一种矛盾的立场，即所谓的“应该相信的主体”的立场时，基督却已经使这一更加深刻的真理大白于天下，他使这一真理可以为每一个人亲眼所见、亲耳所听（关于进一步的论述，可参见 Kotsko 2008: 90—7; Karlsen 2010: 219—33）。

关于齐泽克的这个观点，即在基督教的核心处是无神论，它的问题是，这其实并不是一个新观点。在这点上，齐泽克由于过分着迷于非常保守的切斯特顿（G.K. Chesterton）的思想而受其误导，切斯特顿认为，在十字架上“上帝有那么一刻好像是一个无神论者”（Chesterton 2009 [1909]: 286）。假如齐泽克曾花过些时间阅读布洛赫的《基督教中的无神论》，他就会在其中发现有从马克思主义的角度对《圣经》的极其丰富的解读。该书初版于1968年，1972年第一次被译成英文，2009年又由维尔索（Verso）再版（Bloch 1968, 1972, 2009）。在该书中，约伯被看作是那条由《圣经》中的所有的反叛性的人物所组成的长长的链条之中的最高点，所有这些反叛性的人物都表达了一种内在的、具有抗议性质的无神论，他们都表达了“具有出埃及性质的出耶和華”（“exodus out of Yahweh”），即走出那个作为统治者和压迫者的耶和華。他们包括亚当、夏娃和伊甸园中的蛇、谋杀了亚伯的该隐、可拉和米利暗的叛乱、沙漠中的人们的低语、那些修行者们（那些极端的信徒，他们立誓苦修之后就退隐至沙漠中）、那些对非正义进行抱怨的先知……然后是约伯，他始终如一地对这位让民众受苦的上帝提出了最彻底的挑战（参见 Boer 2007: 1—56）。

这是一种什么样的无神论？它不是启蒙的道德的无神论，在这种无神论

中，在面对着那些不应得的苦难时，是神正论的问题导致了关于上帝不可能存在的结论；它也不是一种历史的、心理学的或诗意的无神论，布洛赫曾提到这些无神论都可能对《约伯记》中提出的那些问题的解答——因为一个没有感知的、残忍的宇宙可以有上帝也可以没有上帝（Bloch 1972: 120—2）。与所有这些无神论不同，布洛赫所感兴趣的是那种首先在约伯身上体现出来的反抗和超越非人性（inhumanity）的乌托邦的冲动。

“难道我们对苦难与克服它的冲动之间的强烈冲突能够毫无认识吗？难道我们对剥削及其向前发展的辩证法真的毫无洞见吗？辩证唯物主义本身对于其过分依赖于这样一个枯燥的、令人无法忍受的过程难道不需要给出理由吗？这个包含着长时间的压迫的所谓必然的领域究竟来自哪里？为什么自由的领域不能够突然实现？它为什么必须通过必然性、用那么多的流血和伤人事件来为自己开辟道路？为什么要有如此长时间的拖延？”（Bloch 1972: 121）

他在这里所指责的既有“非现实主义的愚蠢的乐观主义”，也有“同样非历史的虚无主义”，上述这两种错误是多种形式的无神论的共同特征。在布洛赫看来，无神论所抗议的不仅仅是那个对所有这些事情负责的上帝，而是这些事情的存在。正因如此，那些宗教的革命者们深深地吸引了布洛赫：先知、神秘主义者、宗教的创始人以及像约伯和闵采尔那样的神学的革命家。

马克思主义神学

“‘从奴役中被救赎’：工人运动歌曲中的这些词句直指《圣经》的核心”（Boer 2009a）。

我们可以在荷兰神学家笛克·鲍尔（Dick Boer）那里看到一条与布洛赫非常接近的思想道路，只是这条道路在他那里产生了极其不同的结果。鲍尔在20世纪80年代曾经在东德的一个归正宗的教会（a Reformed Church）里任牧师，他周围有一批为数不多的教区教徒，这批信徒试图在东德垮台之前使其重焕活力。Boer本人来自“左翼的巴特主义”（left Barthian）的传统，他强调《圣经》的核心信息本身就是激进革命的。什么是“左翼的巴特主义”的传统？与那种沿着右翼的和保守的方向对20世纪最伟大的神学家（卡尔·巴特）的思想进行解读的趋势相反，鲍尔特别看重巴特的宗教社会主义和他的辩证法（Boer 2002）。这一方法在巴特的著作中导致了一个又一个激进的命题，其中特别有他对于俄国革命的感觉，他体会到俄国革命的核心是解放，而且只有在一种情况下专政才是可被接受的，那就是无产阶级的专政。

鲍尔在解放神学的重要影响下，在其关于圣经神学的著作中（《从奴役中被解放：关于解放的圣经神学》），提出了一种对《圣经》的马克思主义的解读（Boer 2009a）。他与布洛赫不同，布洛赫是在《圣经》材料中寻找具有反叛性质的潜流，而他则指出《圣经》的核心主题本身就是革命的。因此，《创世记》1—2 中关于创造的故事就成了关于从无序和压迫中得解放的故事；荒漠中的以色列人就成了现在正在从埃及法老的奴役中获得解放的战斗着的群体的榜样；而使徒保罗则为我们提供了一个关于共同生活的新的范例。

鲍尔的著作在很多方面都比来自于拉丁美洲的那个版本的解放神学要更加彻底，拉丁美洲的解放神学今天又重新为人们所关注，而且人们对它做了些改变，让它与伊斯兰教国家的革命和本土的革命相应（Gutiérrez 2001 [1969]; Löwy 1996; Petrella 2006; Dabashi 2008）。解放神学的问题是，它在与马克思主义的接触方面总是有限的。当需要做经济分析和社会分析时，一些解放神学家们就会利用马克思主义的资源，而当救赎的问题出现的时候，马克思主义又总是被隔离掉，这时他们所利用的只有传统神学的资源。我在其他的地方曾经把这种现象称作“本体论的保留”（R.Boer 2010）。鲍尔所走的道路不是这样，他认为，对解放实践来说，马克思主义与神学之间的彻底交融是最佳的道路。

关于马克思主义和宗教的学术网络

鲍尔还积极参与了一个由社会主义的神学家和牧师们所组成的网络，2009年这批神学家和牧师们在“卢森堡基金会”的赞助下走到一起。他们的此次见面产生了积极的成果，其最直接的成果就是一卷题为《为了一个团结的世界而奋斗》（Fink and Hildebrandt 2010）的论文集，该论文集中收录了他们这次会议的所有会议论文。与会者们所论及的问题主要有以下几个方面：

1. 我们能否对宗教批判进行建构性的重新反思，从而使其不再仅仅意味着与宗教的对立，而实际上是在回应宗教的统治性的结构问题？

2. 是否存在着那样一些关联点，它能够为那些以对资本主义的左翼批判和改革的具体策略为核心的宗教运动提供灵感和思想资源？面对着共同的挑战，在这些宗教运动之间，同样也有可能产生破坏性的冲突和误解。

3. 面对着在全球范围内经济战争和社会掠夺已经极其严重的实际状况，对宗教的左翼的批判和解放神学如何能够卓有成效地相互补充？（Fink and Hildebrandt 2010: 2）

参加此次研讨活动的多是有神学背景的老一辈的学者：Jan Rehmann, Tom

Veerkamp, Raúl Fornet-Betancourt, Enrique Dussel, Franz Hinkelammert, Dick Boer, Michael Ramminger, Franz Segbers, Ulrich Duchrow, Walter Baier, Bodo Rammelow, Katja Strobel, Jürgen Klute, Dieter Klein, Michael Brie, Brigitte Kahl, Charlene Sinclair and Rick Wolff (只有最后一位不是神学家)。

由“卢森堡基金会”所赞助的这次研讨会的价值在于，它为一个名为“马克思主义与宗教”的新的网络及其以后的系列会议奠定了基础。在具体介绍这个网络之前，我先要介绍另外两个组织，它们也同样参与了网络的建设工作。首先是“宗教的未来”系列研讨会，在过去的35年中，该研讨会在克罗地亚的杜布罗夫尼克(Dubrovnik)的“大学互联中心”(the Inter-University Centre)每年举办一次。在西伯尔(Rudolf Siebert)教授的赞助下，该研讨会一直都包括关于马克思主义的内容，这一方面主要是因为西伯尔教授本人对于法兰克福学派的关注(Siebert 2001, 2003)，另一方面也是因为很多参与者都对哈贝马斯的思想(Ott 2001, 2006, 2007b, 2007a)以及全世界范围内马克思主义与宗教之间的交叉关系(Janz 1998)具有强烈的兴趣。“宗教的未来”系列研讨会在历史上一直起到了把北美、西欧和东欧的学者联系在一起的作用，2010年5月2—7日(应为2011年——译者注)他们又在杜布罗夫尼克(Dubrovnik)会聚。

另外还有一个项目也对“马克思主义与宗教”网络的形成起到了直接的推动作用，这就是“关于宗教的批判理论”项目。^①该项目主要是在法兰克福学派的社会研究以及马克斯·韦伯的研究的启发下展开，它是戈尔茨坦(Warren Goldstein)大量努力的结果。目前该项目有一套题为“关于宗教的批判研究”的丛书在Brill(in Leiden)出版。其中的第一卷已经出版，题为《宗教与新的无神论——一个批判的评价》(Amarasingam 2010)。并不是该项目的所有研究都与马克思主义直接相关，因为它所涉及的主要学科领域是社会学，但是参与该项目的很多研究者们(包括本文作者)都是从马克思主义的角度来研究问题的。

上述的这三条线索最终都以各自的方式汇聚成了关于“马克思主义与宗教”的网络，该网络经过了几年的讨论、计划、组织、会议(Copenhagen, Dubrovnik, Hong Kong, New Orleans, Amsterdam and London)以及最后在哥本哈

^① 见 <http://www.criticaltheoryofreligion.org>。

根的那次学术会议 (Copenhagen 2010) 最终才得以形成。它包括了来自全世界各个洲的 50 多位学者, 而且大多数是青年学者。它在新城堡大学 (澳大利亚) 和彼得马里茨堡的夸祖卢 (南非, 纳塔尔省) 分别设有读书小组, 与此同时, 它在网上还有一个读书小组, 致力于对马克思、恩格斯关于宗教的所有论述进行精细的阅读。除此之外, 该网络还致力于促进对马克思主义和宗教的相互关系的各个方面进行研究, 以及在这些方面的研究中的合作。在“卢森堡基金会”的赞助下, 我们正在计划在东欧 (以彼得堡为基础) 举办会议和为期三年的研讨班, 与此同时, 我们也在计划在中国开展一些可能的研究项目。该网络的成员们来自各种不同的背景——无神论者、不可知论者、信徒, 他们也来自各个不同学术传统, 如哲学、社会学、历史、政治学和宗教与神学研究。目前, 该网络的成员们已经就马克思主义与宗教的关系展开了一些非常有意思的研究工作, 特别是 Alberto Toscano (Toscano 2010), Sara Farris (Farris in press), Jan Rehmann (Rehmann 2011) 和 John Roberts (Roberts 2008a, 2008b)。因为笔者是该网络的协调人, 所以我希望在明年的《年度报告》中能再次提供关于该网络的最新报道。

参考书目

Agamben, Giorgio. 2005. 《剩下的时间: 论罗马书》*The Time That Remains: A Commentary on the Letter to the Romans*. Translated by P. Dailey. Stanford: Stanford University Press.

Amarasingam, Armanath, ed. 2010. 《宗教与新的无神论: 一个批判的评价》(对宗教的批判研究系列丛书) *Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal, Studies in Critical Research on Religion*. Leiden: Brill.

Badiou, Alain. 1997. *Saint-Paul: la fondation de l'universalisme* Paris: Presses universitaires de France.

———2003. 《圣·保罗: 普遍主义的基础》*Saint Paul: The Foundation of Universalism*. Translated by R. Brassier. Stanford, CA: Stanford University Press.

Blanton, Ward, and Hent De Vries, eds. Forthcoming. 《哲学和文化中的保罗》*Paul in Philosophy and Culture*. Chicago: University of Chicago Press.

Bloch, Ernst. 1968. *Atheismus im Christentum: Zur Religion des Exodus und*

des Reichs. Vol. 14, *Ernst Bloch Werkausgabe*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

——1972.《基督教中的无神论：关于出埃及的宗教和天国》*Atheism in Christianity: The Religion of the Exodus and the Kingdom*. Translated by J. T. Swann. New York: Herder and Herder.

——2009.《基督教中的无神论：关于出埃及的宗教和天国》*Atheism in Christianity: The Religion of the Exodus and the Kingdom*. Translated by J. T. Swann. London: Verso.

Boer, Dick. 2002. *Een Heel Andere God: Het Levenswerk van Karl Barth (1886—1968)*. Amsterdam: Narratio.

——2009a. *Verlossing uit de Slavernij: Bijbelse Theologie in Dient van Bevrijding*. Amsterdam: Skandalon.

Boer, Roland. 2007.《对天国的批判：论马克思主义和神学》（历史唯物主义丛书）*Criticism of Heaven: On Marxism and Theology, Historical Materialism Book Series*. Leiden: E. J. Brill.

——2009b.《对宗教的批判：论马克思主义和神学Ⅱ》（历史唯物主义丛书）*Criticism of Religion: On Marxism and Theology II, Historical Materialism Book Series*. Leiden: Brill.

——2010.《对神学的批判：论马克思主义和神学Ⅲ》（历史唯物主义丛书）*Criticism of Theology: On Marxism and Theology III*. Leiden: Brill.

Caputo, John D., and Linda M. Alcoff, eds. 2009.《在哲学家们中间的圣·保罗》*St. Paul Among the Philosophers*. Bloomington: Indiana University Press.

Chesterton, G.K. 2009 [1909].《正统：百年周年纪念版》*Orthodoxy: The Centenary Edition*. South Orange: Chesterton Institute Press.

Critchley, Simon. 2000.“要求同意：论阿兰·巴迪欧的伦理学”（《激进哲学》100：16—27）*Demanding Approval: On the Ethics of Alain Badiou. Radical Philosophy* 100:16—27.

Dabashi, Hamid. 2008.《伊斯兰的解放神学：拒斥帝国》*Islamic Liberation Theology: Resisting the Empire*. New York: Routledge.

Depoortere, Frederiek. 2009.《巴迪欧和神学》*Badiou and Theology*. London: T. & T. Clark.

Farris, Sara. in press. “论 21 世纪的犹太人问题”（《汉语—基督教研究》）

On the Jewish Question in the 21st Century. *Sino-Christian Studies*.

Fink, Ilsegrt, and Cornelia Hildebrandt, eds. 2010. *Kämpfe für eine solidarische Welt*. Berlin: Rosa Luxemburg Stiftung.

Gutiérrez, Gustavo. 2001 [1969]. 《解放神学》*A Theology of Liberation*. Translated by C. Inda and J. Eagleson. London: SCM.

Janz, Denis R. 1998. 《世界基督教和马克思主义》*World Christianity and Marxism*. New York: Oxford University Press.

Karlsen, Mads-Peter. 2010. “唯物主义的恩典：有巴迪欧和齐泽克的神学”（《系统神学》）*The Grace of Materialism: Theology with Alain Badiou and Slavoj Žižek*, *Systematic Theology*, University of Copenhagen, Copenhagen.

Kotsko, Adam. 2008. 《齐泽克和神学》*Žižek and Theology*. London: T. & T. Clark.

Löwy, Michael. 1996. 《诸神之战：拉丁美洲的宗教与政治》*The War of Gods: Religion and Politics in Latin America*. London: Verso.

Marx, Karl. 1861 [1973]. Marx an Engels 18. Januar 1856. In *Marx Engels Werke*. Berlin: Dietz.

——1861 [1985]. “1861年1月18日马克思致恩格斯书信” Marx to Engels in Manchester, London, 18 January 1861. In *Marx and Engels Collected Works*. Moscow: Progress Publishers, 247—9.

Negri, Antonio. 2009. 《约伯的劳动：圣经文本作为关于人类劳动的寓言》*The Labor of Job: The Biblical Text as a Parable of Human Labor*. Translated by M. Mandarini. Durham: Duke University Press.

Ojakangas, Mika. 2009. “使徒保罗和对律法的亵渎”*Apostle Paul and the Profanation of the Law*. *Distinktion* 18:47—68.

Ott, Michael R. 2001. 《马克斯·霍克海默关于宗教的批判理论：宗教在人类解放斗争中的意义》*Max Horkheimer's Critical Theory of Religion: The Meaning of Religion in the Struggle for Human Emancipation*. Lanham: University Press of America.

——2006. “绝对‘他者’的概念及其在关于宗教的批判理论和理性选择理论中的结果”（《马克思、批判理论和宗教：对理性选择的批判》）*The Notion of the Totally ‘Other’ and its Consequences in the Critical Theory of Religion and the*

On the Jewish Question in the 21st Century. *Sino-Christian Studies*.

Fink, Ilsegrt, and Cornelia Hildebrandt, eds. 2010. *Kämpfe für eine solidarische Welt*. Berlin: Rosa Luxemburg Stiftung.

Gutiérrez, Gustavo. 2001 [1969]. 《解放神学》*A Theology of Liberation*. Translated by C. Inda and J. Eagleson. London: SCM.

Janz, Denis R. 1998. 《世界基督教和马克思主义》*World Christianity and Marxism*. New York: Oxford University Press.

Karlsen, Mads-Peter. 2010. “唯物主义的恩典：有巴迪欧和齐泽克的神学”（《系统神学》）*The Grace of Materialism: Theology with Alain Badiou and Slavoj Žižek*, *Systematic Theology*, University of Copenhagen, Copenhagen.

Kotsko, Adam. 2008. 《齐泽克和神学》*Žižek and Theology*. London: T. & T. Clark.

Löwy, Michael. 1996. 《诸神之战：拉丁美洲的宗教与政治》*The War of Gods: Religion and Politics in Latin America*. London: Verso.

Marx, Karl. 1861 [1973]. Marx an Engels 18. Januar 1856. In *Marx Engels Werke*. Berlin: Dietz.

——1861 [1985]. “1861年1月18日马克思致恩格斯书信” Marx to Engels in Manchester, London, 18 January 1861. In *Marx and Engels Collected Works*. Moscow: Progress Publishers, 247—9.

Negri, Antonio. 2009. 《约伯的劳动：圣经文本作为关于人类劳动的寓言》*The Labor of Job: The Biblical Text as a Parable of Human Labor*. Translated by M. Mandarini. Durham: Duke University Press.

Ojakangas, Mika. 2009. “使徒保罗和对律法的亵渎”*Apostle Paul and the Profanation of the Law*. *Distinktion* 18:47—68.

Ott, Michael R. 2001. 《马克斯·霍克海默关于宗教的批判理论：宗教在人类解放斗争中的意义》*Max Horkheimer's Critical Theory of Religion: The Meaning of Religion in the Struggle for Human Emancipation*. Lanham: University Press of America.

——2006. “绝对‘他者’的概念及其在关于宗教的批判理论和理性选择理论中的结果”（《马克思、批判理论和宗教：对理性选择的批判》）*The Notion of the Totally ‘Other’ and its Consequences in the Critical Theory of Religion and the*

Rational Choice Theory of Religion. In *Marx, Critical Theory, and Religion: A Critique of Rational Choice*, edited by W. S. Goldstein. Leiden: Brill, 121-50.

——2007a. “马克思·霍克海默关于绝对‘他者’的否定神学”（《宗教的未来：朝向一个和解了的社会》）Max Horkheimer's Negative Theology of the Totally Other. In *The Future of Religion: Toward a Reconciled Society*. Leiden: Brill, 167-86.

——ed. 2007b. 《宗教的未来：朝向一个和解了的社会，批判的社会科学研究》*The Future of Religion: Toward a Reconciled Society, Studies in Critical Social Sciences*. Leiden: Brill.

Petrella, Ivan. 2006. 《解放神学的未来：一份论证与宣言》*The Future of Liberation Theology: An Argument and Manifesto*. London: SCM.

Rehmann, Jan. 2011. “马克思的宗教批判能否摆脱它自身的束缚？”（《重新思考马克思主义》23（1）：144—53）Can Marx's Critique of Religion Be Freed from its Fetters? *Rethinking Marxism* 23（1）：144—53.

Roberts, John. 2008a. “‘宗教转向’：弥赛亚主义、基督教和革命传统，第一部分：‘朝向未来的觉醒’”（《历史唯物主义》16（2）：59—84）The 'Returns to Religion': Messianism, Christianity and the Revolutionary Tradition. Part I: 'Wakefulness to the Future'. *Historical Materialism* 16（2）：59-84.

——2008b. “‘宗教转向’：弥赛亚主义、基督教和革命传统，第二部分：保罗传统”（《历史唯物主义》16（3）：77—103）The 'Returns to Religion': Messianism, Christianity and the Revolutionary Tradition. Part II: The Pauline Tradition. *Historical Materialism* 16（3）：77—103.

Sharpe, Matthew. 2009. “只有阿甘本才能拯救我们吗？反对批判理论中的弥赛亚主义的转向”（《圣经与批判理论》5（3）：40.1—40.20）Only Agamben Can Save Us? Against the Messianic Turn in Critical Theory. *The Bible and Critical Theory* 5（3）：40.1—40.20.

Siebert, Rudolf J. 2001. 《关于宗教的批判理论：法兰克福学派》*The Critical Theory of Religion: The Frankfurt School*. Lanham: Scarecrow.

——2003. 《从批判理论到批判的政治神学：个人自治与普遍团结》*From Critical Theory to Critical Political Theology: Personal Autonomy and Universal Solidarity*. Revised ed. New York: Peter Lang.

Surin, Kenneth. 2009. 《尚未实现的自由：解放与下一个世界秩序》 *Freedom Not Yet: Liberation and the Next World Order*. Durham, North Carolina: Duke University Press.

Toscano, Alberto. 2010. 《狂热：论对一个理念的使用》 *Fanaticism: On the Uses of An Idea*. London: Verso.

Welborn, Larry L. 2009. “‘从有朽界抽身’：巴迪欧论保罗书中的复活”（《纽约研究》 55:295—314）’Extraction from the Mortal Site’: Badiou on the Resurrection in Paul. *New Testament Studies* 55:295—314.

Žižek, Slavoj. 1999. 《易变的主体：政治本体论的缺失的核心》 *The Ticklish Subject: The Absent Centre of Political Ontology*. London: Verso.

——2002. 《在家门口的革命：齐泽克论列宁》 *Revolution at the Gates: Žižek on Lenin: The 1917 Writings*. London: Verso.

——2003. 《木偶与侏儒：基督教的与之作对的核心》 *The Puppet and the Dwarf: The Perverse Core of Christianity*. Cambridge, MA: MIT.

——2006. 《视差》 *The Parallax View*. Cambridge, MA: MIT.

——2009. “从约伯到基督：对 Chesterton 的保罗主义的解读”（收于《哲学家们中间的保罗》） *From Job to Christ: A Pauline Reading of Chesterton*. In *Paul Among the Philosophers*, edited by J. D. Caputo and L. M. Alcoff. Bloomington: Indiana University Press.

Žižek, Slavoj, and John Milbank. 2009. 《基督怪物：自相矛盾还是辩证法？》 *The Monstrosity of Christ: Paradox or Dialectic?* Cambridge, MA: MIT.

（译者单位：复旦大学当代国外马克思主义研究中心 复旦大学哲学学院）